



COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

COPIA

**Delibera n. 29
in data 09/07/2011**

V E R B A L E D I D E L I B E R A Z I O N E D E L C O N S I G L I O C O M U N A L E

OGGETTO: COMUNICAZIONI DEL SINDACO

L'anno DUEMILAUNDICI, questo giorno di NOVE del mese di LUGLIO alle ore 09:00 in Sant'Agostino, nella apposita sala delle adunanze, in seguito a determinazione del Sindaco e ad avvisi scritti notificati a ciascun Consigliere nelle forme prescritte, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria - pubblica. Risultano presenti:

TOSELLI FABRIZIO	P	ROSSI RENZA	P
MARVELLI FILIPPO	P	SCIMITARRA OLGA	P
LODI ROBERTO	P	SCHIAVINA MATTEO	P
VERGNANI ILARIA	P	TASSINARI SIMONE	P
GRAZIOLI LORENZO	P	BONORA ANNA	P
PAZI LUCA	P	ANSALONI MAURO	P
LODI LUIGI	P	SANTI MICHELE	A
DIEGOLI ANTONIO	P	FERRIOLI VITTORIO	P
SICILIA TEODORA	P		

Assume la presidenza Toselli Fabrizio quale Sindaco.

Assiste in funzione di Segretario il Dott. Antonino Musco, quale Segretario Comunale.

Il presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità della seduta ai sensi dell'art. 38 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267 dichiara aperta la seduta.

Designa scrutatori, per la verifica delle votazioni, i sigg. consiglieri: 1) 2) 3) .

SINDACO – Io avevo ritenuto, vista comunque la convocazione d'urgenza di un punto, di mettere alcune comunicazioni legate ad alcune attività che stanno venendo avanti, una è la cispadana. C'è stato consegnato un cronoprogramma dalla Regione quindi, pur essendoci una commissione consiliare, era giusto secondo me divulgare al consiglio comunale le date che ci sono state consegnate. Il secondo tema è un tema molto attuale che state leggendo sui giornali cioè i rifiuti dell'ex ORBIT, quindi il tema legato alla discarica comunale in cui si chiedeva appunto di conferire i rifiuti all'ex ORBIT che, come consiglio comunale, abbiamo comunque fatto una delibera in cui si diceva: chiudere la terza, e si rimarcava anche sull'ex ORBIT di non procedere a metterli in discarica. Il terzo punto che avevo inserito e ne avevo parlato con Simone riguardava il famoso albero. Il consigliere Santi ha ricevuto la risposta scritta perché entro i 30 giorni non era stato possibile fare consiglio comunale. Il capogruppo Tassinari diceva che Santi stamattina non ci poteva essere, e dato che intorno al 21 luglio ci sarà l'ultimo consiglio comunale prima dell'estate, eventualmente spostiamo la discussione sull'albero al 21 e procediamo con le altre due comunicazioni.

Per quanto riguarda la Cispadana, tutti sapete che si è chiusa la conferenza sul progetto preliminare, senza nessuna firma da parte di nessun ente, quindi i famosi verbali non sono stati sottoscritti da nessun comune ma da nessun ente che faceva parte della conferenza di servizi. Conferenza dei servizi che sostanzialmente ha preso atto della richiesta del consiglio comunale unito di dire no al progetto preliminare della regione, così come era stato presentato, ma appunto di spostare questa autostrada a nord di S.Carlo, tra S.Carlo e Mirabello, mantenendo l'attuale Cispadana come circonvallazione, proprio per non andare a buttare dalla finestra i soldi che sono stati spesi per realizzare la Cispadana, perché nel progetto della Regione la Cispadana doveva essere demolita e quindi era anche una beffa. Sono stati spesi miliardi qualche anno fa, praticamente venivano cancellati. L'altro giorno c'è stata la conferenza dell'assessore Peri, che ha rimarcato che ci saranno due punti, sostanzialmente tre con anche Novi, in cui l'autostrada cambierà il tracciato, uno è S.Agostino dove è previsto lo spostamento, l'altro è S.Possidonio, dove è prevista una diversa altimetria dell'autostrada, e l'altro è Novi che stanno valutando perché c'è un problema col caseificio e quindi stanno valutando se mantenere il passaggio oggi interrandolo o invece se spostare addirittura il tracciato. Questi sono i 3 punti che nella conferenza stampa di Peri sono stati riportati. Ora vi leggo la scaletta poi ne farò fotocopia per i due capigruppo e anche per i consiglieri. La Regione prevede entro il 30 settembre 2011 l'approvazione del progetto preliminare da parte della Regione, perché ad oggi il progetto preliminare non è mai stato approvato dalla Regione. Adesso saremo sicuramente chiamati, e credo anche prima della pausa estiva, a un incontro in Regione perché vogliamo anche capire alla fine questo progetto preliminare dove la Regione lo posizionerà. La seconda fase prevede che entro fine gennaio la predisposizione del progetto definitivo da parte del concessionario e l'avvio della procedura di VIA (Valutazione di Impatto Ambientale) che sarà svolta dal Ministero dell'Ambiente. Conclusione dell'impatto di VIA la Regione la prevede entro il 31 agosto 2012, quindi sono 7 mesi dall'inizio. Dopo ognuno farà le proprie valutazioni. Secondo me 7 mesi per una VIA da parte del Ministero dell'Ambiente sono tempi molto stretti, però questo è un mio parere. Entro il 10 gennaio 2013 conferenza di servizi sul progetto definitivo e svolgimento di tutte le procedure previste dalla legge per l'apposizione dei vincoli finalizzati agli espropri sulle aree interessate dall'opera. Primavera 2013: approvazione del progetto definitivo da parte della Regione Emilia Romagna; entro il 15 giugno 2013 l'avvio dei lavori; entro il 15 febbraio 2017 completamento dell'opera ed entrata in funzione.

Questi sono i tempi che dà la Regione, io sono convinto che questi tempi saranno molto più lunghi, però vedremo. Un'altra cosa importante che volevo dire al Consiglio era che in questi giorni avete letto sicuramente sui giornali di un'intesa che è stata firmata sulle opere complementari all'autostrada, quindi sono tutte quelle strade che uniranno il casello con i paesi e le strade secondarie, quindi un'intesa che non riguarda l'opera autostrada. Questa è l'intesa che ha firmato il Comune di S.Agostino. Tre mesi fa il Comune di S.Agostino è stato chiamato in Provincia per questa intesa, un'intesa che non era solo di opere accessorie ma anche di opere legate al tratto

autostradale, dove secondo me si diceva tutto e il contrario di tutto. D'accordo con i componenti della commissione abbiamo valutato di respingere 3 mesi fa questa intesa, ma di aprire sostanzialmente un tavolo di confronto perché se doveva essere un'intesa sulle opere complementari dovevano esserci solo le opere complementari. Sull'autostrada c'è un iter legato alle conferenze dei servizi che ovviamente ognuno sta portando avanti. Dopo 3 mesi ci ritroviamo con diversi incontri con la Regione, ad avere comunque una bozza di intesa che poteva comunque stare bene a S.Agostino, alla Regione, alla Provincia e agli altri Comuni. La sorpresa è che la Provincia richiede una firma sia su quella bozza di intesa concertata, sia sulla bozza di intesa iniziale. Quindi ha invitato tutti i Comuni dell'alto ferrarese a deliberare di Giunta l'approvazione di tutte e due le intese. Faccio sempre l'esempio delle trattative sindacali, io come sindaco dovessi decidere di mandare a casa 10 persone del Comune, facciamo una concertazione coi sindacati e troviamo l'accordo con due e il giorno in cui li chiamo per firmare l'accordo con due gli faccio firmare anche l'accordo per mandare a casa 10. E' secondo me assurdo. Noi come Comune, come commissione abbiamo ribadito che comunque per coerenza eravamo fermi su una posizione siamo rimasti fermi su quella, abbiamo firmato come S.Agostino e deliberato solo l'intesa 1, quella concertata, e abbiamo respinto l'intesa 2, quindi il sottoscritto è andato in Provincia mentre gli altri Comuni, escluso Mirabello che non ha firmato né la 1 né la 2 perché non era mai stato coinvolto diciamo negli incontri, S.Agostino è stato l'unico a firmare solo un'intesa, tutti gli altri Comuni dell'alto ferrarese hanno firmato le altre due. Tenete conto anche che l'intesa che abbiamo firmato noi è l'unica sottoscritta anche dalla Regione Emilia Romagna. Quindi rimane ancora più incomprensibile il motivo per cui è stata fatta questa scelta. Però questa è un'informazione che i componenti della commissione sapevano, i consiglieri probabilmente per sentito dire, era giusto comunque informare perché già qualche articolo è uscito sui giornali, almeno e escono altri articoli sappiamo un po' come sono andate le cose. Questa era un po' la comunicazione che si voleva dare al Consiglio di come stanno andando i lavori dell'autostrada: c'è la commissione, sicuramente ci rivedremo prima dell'estate faremo sicuramente un altro appuntamento. Il sindaco di Mirabello fra l'altro è tornato dalle ferie stamattina quindi ci sarà modo anche di cominciare a incontrare anche il sindaco di Mirabello per fare con lei alcune valutazioni e vedere eventualmente di trovare anche un punto di incontro che possa permetterci di trovare anche una soluzione.

TASSINARI SIMONE – Mi interessava capire, visto che ci siamo tutti insieme e possiamo discuterne, come è finita la riunione in cui vi hanno chiesto la firma di quelle due bozze, nel senso che mi incuriosisce proprio capire il finale quando noi non abbiamo firmato una bozza, abbiamo firmato solo la nostra bozza, Mirabello non ha firmato niente e gli altri hanno firmato tutto, quali sono stati i commenti finali, in particolare quelli della Provincia, perché sinceramente, e mi va di dirlo, come ha detto il sindaco, trovo questa operazione assolutamente criticabile, singolare e anche controproducente.

SINDACO – Non ci sono stati tanti commenti, anche perché la Provincia ovviamente era già al corrente, poi personalmente sono stato contattato da tante persone che mi chiedevano, sicuramente anche tu, Simone, avrai avuto tante altre telefonate. Loro erano già al corrente da tre mesi. Per quanto riguarda l'autostrada comunque l'intero consiglio comunale sta dimostrando una coerenza, sia la Regione, sia la Provincia, molto significativa, quindi non è stata una grossa sorpresa, probabilmente erano già preparati, ci sono state le firme, dopo di che non c'è stato a dir la verità nessun tipo di commento. Mirabello non era neanche presente. Personalmente dico che non è stata una bella pagina dell'Associazione Intercomunale dell'Alto Ferrarese, perché su un tema così importante non si vede perché devi firmare quella famosa intesa, dove sai benissimo che hai due comuni su sei che è da mesi che dicono che non l'avrebbero firmata. Quindi credo che anche agli altri Comuni credo che non sarebbe costato nulla non firmarla, però ognuno ha la sua autonomia, ognuno fa le proprie scelte, noi rimaniamo secondo me fermi sulle nostre e poi vedremo cosa ci riserverà il futuro. Quindi di fatto non c'è stata molta discussione, la firma è durata circa 3 minuti e

poi ognuno è andato per la sua strada. Quindi questo è l'iter. Adesso secondo me ci aspettano dei mesi di lavoro ancora, non che prima non abbiamo lavorato, quindi il mio obiettivo è anche quello di contattare l'Angela nei prossimi giorni per cominciare a lavorare anche sul Comune di Mirabello, capire un attimo la disponibilità. Nello stesso tempo i contatti col Ministero ci sono, ne prenderemo ancora perché prima della pausa estiva è importante secondo me fare un passaggio al Ministero. Ne abbiamo già fatti, è giusto continuare a farne perché comunque la procedura di VIA quindi il parere sulla valutazione di impatto ambientale del Ministero dell'Ambiente è comunque fondamentale ed è un parere vincolante, importante, e quindi secondo me è giusto lavorare anche sotto quell'aspetto. E' anche vero che nel verbale finale della conferenza dei servizi il Ministero ha fatto alcune dichiarazioni. E' vero che il Ministero presente ha sostanzialmente detto che l'autostrada non deve passare vicino ai centri abitati, quindi già un primo paletto, di valutare delle varianti in alcuni punti in cui passa vicino, quindi ovviamente anche il nostro, terzo punto: ha chiesto anche la Regione la possibilità di valutare una variante significativa sostanziale del progetto, quindi vuol dire anche un nuovo progetto che potesse essere confrontato con il progetto che invece è stato depositato. Quindi da questo punto di vista le dichiarazioni del Ministero sono state dichiarazioni abbastanza chiare. Poi noi dobbiamo rimanere vigili, fare quello che secondo me abbiamo fatto fino adesso, e comunque un primo risultato, il fatto di aver fatto capire alla regione che a questo tracciato non ci stiamo è stato già un bel risultato rispetto a dove siamo partiti. Non abbiamo chiuso nulla ancora, questo è chiaro, però comunque abbiamo messo un due di briscola su un tavolo.

BONORA ANNA – Volevo solo dire due cose, visto che è la prima occasione da ormai un anno in cui si parla di cispadana, anche se non è un punto all'o.d.g. ma è solamente una comunicazione. L'anno scorso non ero presente in consiglio quindi il consiglio all'unanimità ha votato lo spostamento. Io ho avuto modo, nel corso dei primi mesi dell'anno, di esprimere il mio parere, un parere contrario comunque all'autostrada in generale e anche allo spostamento, e volevo cogliere quest'occasione ufficiale per mettere comunque a verbale che questa continua a essere la mia posizione. Ovviamente oggi non si arriva a una votazione e prendo atto di questo; tutto quello che si sta facendo e di cui comunque sono a conoscenza tramite i colleghi che fanno parte della commissione, sono comunque contenta del fatto che il Comune non sta retrocedendo da quelle che sono le sue posizioni per quanto, ribadisco, non siano completamente condivisibili. Aspettiamo l'evolversi della faccenda e di tutto quello che faranno gli attori coinvolti nella questione.

SINDACO – Passo alla seconda comunicazione che è un altro tema molto attuale che riguarda l'ex ORBIT. Do la parola all'assessore Grazioli così ha modo di spiegare bene come siamo messi.

GRAZIOLI LORENZO – La questione della ORBIT è una questione che è emersa sui giornali in questi ultimi giorni, ma che conosciamo già da diverso tempo. La questione, a nostro modo di vedere, e in particolare a mio modo di vedere è abbastanza grave, alla luce di una diffida che la Provincia di Ferrara, e chi la vuol vedere è libero di consultarla, obbliga in un certo senso la CMV servizi a prendere i rifiuti che sono accatastati in questa zona di Vigarano Pieve e portarli nella discarica di Molino Boschetti. E' grave anche perché ho saputo recentemente, da una persona molto attendibile, che la Provincia in un certo senso nega l'ubicazione di dove questi rifiuti dovrebbero essere portati. E qui c'è la prova che è stata fatta un'affermazione non corretta. Il discorso è che la Provincia di Ferrara prova da molto tempo di portare questi rifiuti a S.Agostino e io e il sindaco siamo sempre stati contrari anche perché non esisteva uno straccio di caratterizzazione di questi rifiuti, cosa che noi abbiamo chiesto anche in una conferenza dei servizi dello scorso anno e che finalmente circa 30 giorni fa è stata fatta da CMV Servizi. Perché noi chiedevamo di fare una caratterizzazione? Perché sapevamo benissimo, e lo sanno tutti, che il tetto di quella struttura, che era di cemento-amianto era crollato sui rifiuti. Quindi noi ovviamente nelle diverse sedi, in Provincia e in CMV, non abbiamo mai sottolineato questo fatto, anche perché io l'avevo saputo indirettamente però io spingevo sul discorso di analizzare questi rifiuti. Quindi quello che è emerso

da questa indagine analitica della presenza di un'elevata concentrazione di amianto, non è una novità. Ma la cosa a mio modo di vedere molto grave è che la Provincia di Ferrara continuava, e lo vedete da quell'atto, a definire questi rifiuti come rifiuto speciale non pericoloso. Tra l'altro la discarica di CMV Servizi, la discarica 2, è una discarica che non prevede come autorizzazione quella tipologia di rifiuti. Già questa è una questione che va approfondita. Ma soprattutto non prevede siano portati dei rifiuti pericolosi quali sono quelli presenti in quel sito. Quindi noi avremmo in mano tutti i mezzi per mettere in difficoltà qualcuno, cosa che noi non vogliamo fare, noi vogliamo però solo tutelare il nostro territorio, perché ha già dato molto sulla questione dei rifiuti e rimango inoltre molto sorpreso perché quei rifiuti sono scoperti, buona parte di questi, da molti anni, e il fatto che ci sia dell'amianto, credetemi, non è sicuramente una cosa molto bella, e che tutti conosciamo quello che può comportare. Quindi il discorso del nostro diniego in più occasioni, lo voglio fermamente sottolineare in questa occasione, anche perché è un'occasione importante, perché finalmente qualcuno ha capito che quei rifiuti non sono dei rifiuti speciali non pericolosi ma sono totalmente il contrario. Questo è quanto a tutt'oggi. Adesso il Comune di Vigarano ha una bella patata bollente, però voglio dire chi: il sindaco precedente di Vigarano, che ha fatto una diffida anch'esso nei confronti di CMV per andarli a prendere, ovviamente anche lui non è che abbia commesso un atto così bello. Voglio dire che prima di fare certe operazioni bisogna andare a vedere di cosa noi stiamo parlando. E con i rifiuti pericolosi non si scherza.

SINDACO – Aggiungo ovviamente che il Comune di Vigarano farà quello che riterrà giusto, nel senso che io non voglio entrare nel merito delle diffide o non diffide, dico semplicemente che il Comune di S. Agostino ha fatto bene a dire no. In una conferenza di servizi abbiamo tra l'altro chiesto proprio una caratterizzazione, volevamo sapere esattamente che cosa c'era dentro a quei rifiuti, perché è vero quello che diceva l'assessore, che in questa conferenza di servizi era stata fatta da parte della Provincia la richiesta di conferire all'interno della discarica questi rifiuti, e ovviamente noi abbiamo detto: non sappiamo neanche che cosa sono, andiamo a verificare se sono rifiuti veramente non pericolosi. Adesso da queste indagini sono emerse queste tracce di amianto, è chiaro che in questo momento questi rifiuti da non pericolosi diventano pericolosi, quindi dimostra che il fatto di aver detto no è stata una cosa positiva, perché se il Comune avesse detto sì oggi ci troveremmo in discarica dei rifiuti pericolosi, quindi è una posizione che la giunta e l'intero consiglio comunale hanno sempre portato avanti, e come per l'autostrada anche per questa partita abbiamo verificato che abbiamo fatto comunque bene a tenere gli occhi aperti e a dare un no a questo conferimento. Adesso vedremo perché comunque il Comune di Vigarano ha detto che farà altre indagini, altre verifiche e vediamo gli eventi; ad oggi siamo comunque fermi su questa posizione, a parte che la discarica è già esaurita quindi non ci sarà neanche più la possibilità nel caso in cui le indagini dicessero qualcosa di diverso, ma credo che non diranno nulla di diverso perché comunque quelle che sono state fatte danno questi valori. Era però importante avvisare e rimarcare il fatto che la scelta fatta è stata giusta. Fra l'altro la diffida che la Provincia fece a CMV la inviò anche alla Procura della Repubblica dicendo che non aveva ottemperato ecc., io credo che per fortuna che non è stata rispettata quella diffida, quindi siamo particolarmente contenti del fatto di aver detto no.

TASSINARI SIMONE – Coglievo la palla al balzo e mi compiaccio del fatto che in questo caso l'amministrazione abbia ritenuto già di richiedere all'ora la caratterizzazione che ritengo fosse una richiesta giusta e assolutamente legittima. Ancor di più del fatto che CMV non abbia ceduto, per motivi che non sono solo quelli di non sapere che cosa c'era ma anche sicuramente per altri motivi non abbia risolto quello che veniva richiesto dalla diffida emessa. Ne approfitto in questo senso, perché parliamo di amianto, e volevo chiedere all'assessore se aveva la possibilità di aggiornarmi sia su una situazione che affrontammo gli anni passati in riferimento alla situazione dell'area ex Ferriani, dove c'era questo tipo di problema e il Comune aveva emesso una diffida nei confronti del privato proprietario, e mi è giunta nei mesi scorsi, da parte di alcuni cittadini, la segnalazione che ci

siano, e questo volevo sapere se all'assessore risulta, diversi accumuli di amianto nelle campagne o alcuni accumuli di amianto nelle campagne, e chiedevo all'assessore se in effetti erano giunte queste segnalazioni ed eventualmente quali fossero le misure che l'amministrazione intendeva attuare.

GRAZIOLI LORENZO – Sugli eventuali cumuli di cemento-amianto nelle campagne in genere arrivano le comunicazioni all'ufficio e l'ufficio le trasmette a me. Io ultimamente non ho ricevuto nulla. Però non escludo che ce ne possa essere; in genere veniamo sempre informati e noi telefoniamo immediatamente a CMV e loro mandano un'azienda specializzata e vengono tutti incellofanati ecc.ecc.. Per quanto riguarda la questione dell'ex Ferriani mi risulta, e il vicesindaco può essere anche più preciso di me, che l'intervento sia stato portato a termine, quindi quelle tettoie che erano un po' barcollanti non ci sono più. Io sono passato diverse volte e non le ho più viste.

Per quanto riguarda il discorso della ORBIT ci sarebbero da dire anche altre cose, però aspettiamo un po' perché la CMV servizi disse no alla Provincia, e hanno denunciato Musghi per questo. Musghi disse: diciamo no perché innanzitutto il Comune di S.Agostino all'unanimità ha approvato il discorso di chiudere tutto il polo ambientale. Poi non sappiamo che tipologia di rifiuti ci sono, perché il discorso dell'amianto già si respirava ma nessuno la diceva, e poi chi paga? Queste sono le tre osservazioni. Nonostante tutto alla sfiducia di Musghi c'è anche questo punto.

ANSALONI MAURO – Voi sapete che io lavoro all'Azienda USL e so che è stato messo in atto un protocollo d'intesa, e questo per agevolare i nostri cittadini naturalmente, tra il Comune di Ferrara, la Provincia di Ferrara, l'Azienda USL ed HERA per la raccolta gratuita di piccoli quantitativi di amianto dai privati. CMV non mi risulta che abbia partecipato a questo accordo, però secondo me varrebbe la pena a sondare il terreno e vedere se è possibile estendere questi benefici alla nostra comunità perché secondo me piccoli quantitativi di questo materiale, un po' tutti in passati hanno fatto piccole costruzioni e li hanno utilizzati, magari ce li hanno in casa e non sanno come fare per smaltirli oppure devono affrontare costi che sono anche discreti per poter smaltire piccole quantità. Se sondiamo il terreno e vediamo se possiamo agevolare anche noi i nostri cittadini faremmo secondo me un bel servizio.

SINDACO – Accogliamo il suggerimento del consigliere Ansaloni.

TASSINARI SIMONE – Esco completamente dall'argomento ma ritorno su uno dei motivi legati alla discussione delle comunicazioni del sindaco che stiamo facendo. Quando ci siamo sentiti prima del consiglio comunale, anzi ne approfitto per dire che questa volta non abbiamo fatto la conferenza dei capigruppo, proviamo a tenerci questa occasione. Comunque tornando a questo discorso che negli argomenti che il sindaco voleva affrontare oggi c'era anche quell'interpellanza che abbiamo presentato sull'abbattimento del platano della piazza Pertini. Ho chiesto al sindaco di non discuterne oggi perché mancava il nostro collega Santi che ha presentato l'interpellanza, ma voglio sottolineare in questa sede che riteniamo questo un argomento che interesserà molto i cittadini, quindi chiedo che nell'ordine del giorno venga indicato non genericamente come comunicazioni del sindaco, ma quando verrà discusso, e il sindaco mi diceva che lo farà entro la fine di luglio, compaia in maniera chiara nell'ordine del giorno che la discussione verte sull'interpellanza presentata.

SINDACO – Il segretario mi dice di sì con la testa, quindi nel prossimo consiglio lo metteremo come indicato nell'ordine del giorno e sicuramente ricominceremo a fare la riunione dei capigruppo. In questa occasione non è stato possibile per impegni istituzionali e quindi è andata così però sicuramente torneremo a svolgerlo nel migliore dei modi.

COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
CC N. 29 DEL 09/07/2011

OGGETTO: COMUNICAZIONI DEL SINDACO

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

Redatto il presente viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Toselli Fabrizio

IL SEGRETARIO
F.to Musco Antonino

C E R T I F I C A T O D I P U B B L I C A Z I O N E

Copia della presente deliberazione viene pubblicata dal giorno 21/07/2011 all'albo pretorio.

Addì 21/07/2011

F.to IL MESSO COMUNALE

Per copia conforme all'originale

Lì _____

IL CAPO SETTORE AA.GG.

Il sottoscritto Capo Settore AA.GG., visti gli atti d'ufficio:

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'albo pretorio per 15 gg consecutivi dal 21/07/2011 ai sensi dell'art. 124 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.
- E' stata trasmessa in data al CORECO per il controllo di legittimità.

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il

- Non essendo soggetta a controllo, dopo il decimo giorno dall'inizio della pubblicazione (art. 134 c.3 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267);

Addì

F.to IL CAPO SETTORE AA.GG.