



COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

COPIA

Delibera n. 541
in data 28/11/2012

V E R B A L E D I D E L I B E R A Z I O N E D E L C O N S I G L I O C O M U N A L E

OGGETTO: ESAME PER RATIFICA DELIBERA DI GIUNTA N. 564 DEL 13.11.2012 AVENTE PER OGGETTO: PRESA D'ATTO ANTICIPAZIONE DELL'INDENNIZZO ASSICURATIVO A SEGUITO DEL SINISTRO APERTO PER I DANNI CAUSATI DAL SISMA DEL 20 E 29 MAGGIO 2012 - ACCETTAZIONE, VARIAZIONE DI BILANCIO E DESTINAZIONE SOMMA.

L'anno DUEMILADODICI, questo giorno di VENTOTTO del mese di NOVEMBRE alle ore 20:30 in Sant'Agostino, nella apposita sala delle adunanze, in seguito a determinazione del Sindaco e ad avvisi scritti notificati a ciascun Consigliere nelle forme prescritte, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria - pubblica. Risultano presenti:

| | | | |
|------------------|---|-------------------|---|
| TOSELLI FABRIZIO | A | ROSSI RENZA | P |
| MARVELLI FILIPPO | P | SCIMITARRA OLGA | A |
| LODI ROBERTO | P | SCHIAVINA MATTEO | P |
| VERGNANI ILARIA | P | TASSINARI SIMONE | P |
| GRAZIOLI LORENZO | P | BONORA ANNA | P |
| PAZI LUCA | P | ANSALONI MAURO | P |
| LODI LUIGI | P | SANTI MICHELE | P |
| DIEGOLI ANTONIO | P | FERRIOLI VITTORIO | P |
| SICILIA TEODORA | P | | |

Assume la presidenza Lodi Roberto quale Vice Sindaco.

Assiste in funzione di Segretario il Dott. Antonino Musco, quale Segretario Comunale.

Il presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità della seduta ai sensi dell'art. 38 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267 dichiara aperta la seduta.

DIEGOLI ANTONIO – Con questa delibera andiamo a ratificare la delibera di Giunta del 13 novembre 2012 in merito a un anticipo dell'indennizzo dell'assicurazione. Come sappiamo, il comune aveva in essere una polizza che prevedeva anche l'indennizzo in caso di calamità naturali, nella fattispecie del sisma. Dopo un iter che avete anche potuto vedere, si è arrivati ad avere un anticipo, un acconto, perché i calcoli non sono ancora definiti, la pratica è ancora in discussione eccetera, però il fatto già di avere riconosciuto questo indennizzo, di avere accolto la richiesta dell'amministrazione e in particolare del sindaco di anticipare una quota, questo è il dato sicuramente positivo. Questo anticipo, che ovviamente, come avrete letto anche nella delibera, è vincolato perché è destinato alla ricostruzione perché è un indennizzo dovuto al sisma. Si è cercato, per quanto possibile, di poter destinare questa cifra, che ora mi dirò come è stata destinata, nel modo più coerente possibile. Su quello che sarà il prosieguo della trattativa e il risultato finale, è ancora prematuro in questa sede fare delle affermazioni e dare delle indicazioni. Comunque per quanto riguarda questi 500.000 euro che è importante averli avuti in tempo per poterli spendere per il discorso di poter stare dentro al patto di stabilità e anche questo ci ha un po' forzato la mano nell'insistere e nel poter dare il via a questa operazione di destinazione. Questi 500.000 euro sono stati indirizzati per interventi sulla viabilità per 396.000 euro, sul campo da tennis e spogliatoi di S. Agostino, impianto di S. Carlo, la zona ex Ferriani e allacciamenti per i moduli provvisori scuole medie. Le cifre sono: 396.000 l'ho già detto, per l'impianto del campo da tennis 15.000, 20.000 per il campo di S. Carlo, 45.000 la zona ex Ferriani per la messa in sicurezza, 24.000 per allacciamenti. Qui colgo l'occasione per rispondere a una domanda che mi è stata fatta ieri dal consigliere Ansaloni in merito al trasporto dell'eternit: non è compreso.

ANSALONI MAURO – Innanzitutto siamo felici come cittadini e come consiglieri che sia stata anticipata una parte dell'indennizzo e quindi ben venga l'indennizzo assicurativo e quindi speriamo che poi presto venga definita un po' tutta la pratica in modo da avere effettivamente in mano un conto su cui fare poi delle previsioni. In delibera, l'abbiamo anche detto ieri in commissione bilancio, c'è una frase che per quanto ho capito è di salvaguardia, che però noi votiamo nero su bianco e quindi la frase che dice: *quest'ultimo importo, è riferito ai 500.000 euro, non sarà in alcun modo preso a riferimento della liquidazione complessiva e cioè che l'indennizzo finale potrà essere tanto inferiore quanto superiore al suo doppio, senza che nessuna delle parti possa poi invocare l'anticipo pattuito come precedente.* E' una frase che lascia aperte tantissime porte e la cosa ci lascia un po' preoccupati.

Per quanto riguarda gli interventi sulla viabilità, quindi la distribuzione di questi 500.000 euro, io facevo una domanda: abbiamo visto che via Mazzini è stata per adesso non riassaltata completamente, ci sono delle strisciate, in alcune parti è stato fatto il sottofondo con una cementata poi è stata ricoperta, chiedo se è al grezzo, se si intende fare poi un'opera finale? Perché adesso così com'è molti cittadini dicono: ma la lasciano così? Quindi se si può chiarire è sempre meglio.

Per quanto riguarda l'intervento invece nella zona Ferrigni, siamo tutti consapevoli che alla fine il comune ha dovuto intervenire perché la non partecipazione della proprietà ha poi portato a questo stato, anche perché prima del sisma già c'erano delle condizioni di pericolosità in questa zona. Mi rispondeva l'assessore a una domanda fatta ieri, se nei 45.000 c'era anche il trasporto, mi dice di no, la cosa mi lascia un po' perplesso in questo senso: bisognerà stare molto attenti perché nel caso in cui questo materiale venga poi presumo impacchettato come prescrive la normativa e accatastato in loco, ci sia una responsabilità di chi ha la funzione di deposito, perché un domani non ci si trovi di fronte a deterioramenti del materiale di pacchetto ecc.ecc., per cui si rinnova il pericolo che era stato confinato.

Per quanto riguarda inoltre questa delibera, la perplessità, e l'abbiamo sottolineata anche ieri in commissione, che aveva avuto il revisore dei conti, alla quale è stata data comunque una risposta direi logica, è anche un po' la nostra perplessità, nel senso che il revisore diceva che queste cifre dovrebbero essere dedicate alla ricostruzione e così proprio non è al 100%. Sperando che l'indennizzo sia molto più consistente di questo, ci sta che naturalmente si impieghino cifre marginali anche per fare opere che non sono propriamente di ricostruzione del patrimonio ma che sicuramente sono funzionali alla ricostruzione. Per il momento io mi fermo poi se riuscite a darmi una risposta su via Mazzini ringrazio.

MARVELLI FILIPPO – Buonasera a tutti. Su via Mazzini confermo che l'intervento è fatto per superare l'inverno, quindi vengono messe queste pezze nei punti più critici; a primavera, con le condizioni meteo ottimali, verrà predisposto l'asfalto per tutta l'area. La stessa cosa è stata fatta su via Prampolini a Dosso, anche su questa via ci sono queste antiestetiche pezze poste qua e là, ma anche qui a primavera verrà fatto l'asfalto. Stessa cosa su via del Bosco e via Matteotti, anche qui vengono fatti lavori preparatori, soprattutto sui pozzetti, soprattutto vengono contattati i proprietari per concordare anche gli interventi e a primavera verrà fatto contemporaneamente direi, se tutto va bene, l'intervento di asfalto su tutte le strade.

LODI ROBERTO – Faccio una integrazione sul discorso della Ferriani, che ho seguito direttamente insieme all'architetto Melloni. Per quello che riguarda il discorso ex Ferriani, al momento è un intervento di messa in sicurezza, però non è ancora terminato, nel senso che noi abbiamo chiesto che questo intervento venga inserito nelle opere provvisoriale a seguito del sisma, perché pur avendo una situazione di precarietà però prima del sisma la situazione dell'eternit era stata già risolta con l'intervento precedente quasi completamente. Chiaramente il sisma ha fatto crollare l'intero capannone e non avendo ancora in questo momento sviluppato la Regione la pratica per poterci consentire l'intervento completo, abbiamo pensato fosse corretto, per la sicurezza dei nostri cittadini, di fare questo intervento di

sicurezza, per cui non è completo perché chiaramente l'intervento completo costa di più. Poi quando riceveremo, come speriamo, la notizia dell'inserimento di questo intervento all'interno delle opere provvisionali a fronte del sisma, chiaramente poi andremo a recuperare anche questa somma che potrebbe essere poi girata ad altro intervento, perché chiaramente questa somma noi contiamo di inserirla come incasso globale dell'intervento globale dell'opera, per cui per noi è un'anticipazione di cassa, questo è quello che intendiamo al momento. E una precisazione anche sul discorso interventi destinati alle opere di ricostruzione a seguito della polizza di assicurazione: come avete visto anche in delibera, avendo noi avuto la fortuna e anche un attimo di abilità nel portare a casa due edifici importanti come le scuole elementari e le scuole medie, chiaramente ci troveremo di fronte a una scelta come questa perché chiaramente questo libera delle risorse rispetto all'indennizzo assicurativo che noi contiamo. dai conti chiaramente non possiamo ancora esporre delle cifre ma sarà ben superiore di molte volte ai 500.000 euro che avete visto come anticipazione. Per cui ci troveremo in altre occasioni in consiglio comunale a distogliere delle cifra che chiaramente non saranno dedicate alla ricostruzione dei nostri edifici ma saranno dedicate sempre all'incremento del patrimonio e a interventi di sicurezza per il nostro territorio. Ecco perché noi contiamo anche di avere, come ci spetta di diritto, oltre al contratto di assicurazione anche indennizzi dalla regione per edifici che purtroppo sono stati danneggiati dal sisma. Per cui avendo distolto le scuole elementari e medie, ripeto, si libereranno sicuramente da questi importi delle risorse che noi potremo destinare per altri interventi. Era una precisazione doverosa così abbiamo anticipato quello che sarà il futuro.

TASSINARI SIMONE – Buonasera a tutti, mi dispiace che non ci sia stasera il sindaco perché, analizzando queste pratiche, ci siamo un po' resi conto che il contributo che ci arriva come anticipo assicurativo rientra in quelle che sono le opportunità che ci dà la cosiddetta ricostruzione. Ora noi, come tutti sapete perché eravate tutti presenti, chiediamo e abbiamo chiesto, a più riprese, fin da fine giugno di poter partecipare a questo processo e, come abbiamo ribadito allora, non l'abbiamo fatto perché vogliamo stare nella stanza dei bottoni, ma lo vogliamo fare perché crediamo che in una fase come questa sia giusto che anche l'opposizione, che rappresenta una bella percentuale di cittadini, abbia voce in capitolo, dopo avervi rincorso, devo ammettere, per almeno due mesi, è stata costituita, in maniera anche un po' veloce e non so fino a che punto ufficiale, la commissione durante una delle sedute di consiglio di settembre. Mi sembrava però di ricordare che la maggioranza, in quell'occasione, avesse accolto in maniera quasi unanime, volentieri la proposta che l'opposizione fa, cioè la proposta di partecipare a questa ricostruzione. Ci rendiamo conto che evidentemente c'è qualcosa che ci sfugge, da quando è stata costituita non se ne è più parlato; io avevo chiesto tra l'altro la possibilità di convocarla in modo da poter partire e da poter avere anche una frequenza di incontri che non avevo piantato paletti ma poteva essere di due settimane, di tre, comunque avendo lasciato in questo caso ancora una volta la maggioranza la facoltà di scegliere la periodicità di questa commissione, mi ero ulteriormente fidato, nonostante dei segnali che propriamente positivi non erano, della giunta, della maggioranza per questo tipo di attività. Guardando queste carte mi rendo conto invece che la maggioranza prosegue, fa delle legittime decisioni, che noi di sicuro non contestiamo, anzi probabilmente ci rendiamo anche conto che una parte di queste o comunque queste decisioni possano anche essere doverose, necessarie e quindi utili a tutta la comunità. Quello che ci dispiace è di arrivare alla commissione bilancio, scoprirli in commissione bilancio, doverle votare due giorni dopo in consiglio comunale e quindi non aver partecipato nel momento in cui si poteva decidere e non avere neanche partecipato con la possibilità magari di diffondere ai cittadini prima di dover decidere queste cose quali potevano essere le destinazioni di questo anticipo assicurativo. E quindi la mia domanda che rivolgo alla maggioranza in questo senso è: ma vi interessa questa cosa? Vi interessa fare una commissione in cui è possibile raccogliere le idee e le proposte dell'opposizione o non vi interessa? Perché se così non fosse potremmo dire che ci sentiamo giustamente presi un po' in giro, e quella messa in scena fatta in consiglio comunale risulterebbe anche abbastanza stucchevole. Non voglio pensare che la maggioranza abbia messo su un teatrino per dare il contentino alla minoranza e quindi rivolgo questa domanda alla giunta che stasera è presente. Aspetto a fare la dichiarazione di voto.

LODI ROBERTO – Poi ci sono anche i miei colleghi di giunta che possono contraddirmi, ma io credo che.. intanto non siamo abituati a fare dei teatrini, siamo abituati a dire le cose non per fare teatrino, non per dare dei contentini ma dicendo le cose come stanno. Per il momento mi pareva di ricordare che il sindaco avesse preso un impegno di convocare la commissione quando c'erano in procinto progetti e idee, qui stiamo parlando di destinazione di somme che direi che con la ricostruzione che probabilmente o ci siamo capiti male oppure la ricostruzione vera e propria non è questa, questi sono degli interventi sulla viabilità, di ricostruzione c'è poco, interventi sugli impianti sportivi e in materia ambientale; l'unico intervento, che però era urgente, riguarda l'intervento che è stato fatto sui moduli provvisori per gli allacciamenti. Per cui non c'è nessun progetto di ricostruzione in questo, probabilmente la commissione sulla ricostruzione, secondo il mio parere ma questo è solo un mio parere, è sui progetti quali posso essere il futuro municipio, i centri civici ed altre scelte, anche di ricostruzione di altro genere. Cioè su questa delibera di ricostruzione a mio parere non c'è un gran che di programmazione e di ricostruzione, ci sono delle opere provvisionali urgenti fatte sulla viabilità eccetera, ma non sulla ricostruzione e sull'impostazione della ricostruzione. Per cui credo che l'impegno che ha preso il sindaco di convocare la commissione sulla ricostruzione, non appena ce ne erano le motivazioni non credo che venga disatteso, evidentemente non si è ritenuto che questi interventi fossero oggetto di quella commissione di cui ragionammo a settembre, questo è il mio parere, la mia interpretazione. Poi se ci sono altri colleghi di giunta che vogliono prendere la parola?

DIEGOLI ANTONIO – Per rispondere al consigliere sulla domanda: *se avete cambiato idea o meno*, noi abbiamo detto di sì alla commissione, e se si era sì è, altrimenti avremmo detto no, perché io sono fatto così. Per cui se per questo motivo, già il sindaco ha dato una ulteriore spiegazione più approfondita, però direi che il concetto è questo.

ANSALONI MAURO – Sull'onda di quello che è stato detto e che della risposta dell'assessore Diegoli, io chiedo una maggiore disponibilità eventualmente, quando i tempi lo consentono, per convocare la commissione bilancio, con un anticipo un po' più ampio, diciamo così, perché quella fatta ieri ha dato modo comunque di aggiornare il gruppo, perché poi ci siamo riuniti ieri sera e ho raccontato un po' quelli che erano stati gli incontri avuti in commissione, però se abbiamo un po' più di tempo chiaramente abbiamo modo di valutare anche meglio quelle che sono le decisioni prese dalla giunta, quindi lo chiedo come possibilità per poter ragionare meglio sulle cose, grazie.

DIEGOLI ANTONIO – Su questo punto il consigliere Ansaloni ha subito toccato il problema, che è quello del tempo. In questi mesi, senza andare indietro, abbiamo proprio giocato sul limite minimo di manovra. Anzi, la riunione della commissione per la salvaguardia di bilancio addirittura non si è fatta perché non c'erano i tempi tecnici, questo dimostra che un nostro limite è proprio il tempo, non è mancanza di volontà oppure dire che non vogliamo un incontro, se le commissioni ci sono devono essere onorate. E' un vincolo oggettivo, non è soggettivo, che ha portato a queste, però quando il margine c'è ovviamente la richiesta di Ansaloni è più che legittima.

ANSALONI MAURO – Solo una precisazione, io guardavo la data della delibera, la 564 di giunta, che ha fatto queste variazioni, è del 13 novembre, non è di tre mesi fa, la commissione l'abbiamo avuta ieri 27 novembre, magari se 3-4 giorni prima riuscivamo a farla era meglio, anche per avere più tempo anche noi di poterci incontrare, non è detto che la sera stessa si riesca a vedere le cose.

TASSINARI SIMONE – Prendo atto della volontà espressa anche dall'assessore Diegoli di andare avanti. Chiedo a questo punto anche ufficialmente che si convochi perché, devo ammettere, sono passati due mesi da quando ci siamo incontrati e abbiamo deciso di formalizzarla, quindi chiedo alla giunta di far presente al sindaco, che immagino sia chi deve organizzare questa cosa, di procedere. Come ho ribadito durante il mio intervento, non abbiamo niente da contestare rispetto agli interventi che sono finanziati con indennizzo assicurativo, crediamo come Progetto Aperto di astenerci su questa delibera, grazie.

VERGNANI ILARIA – Mi associo da quanto detto dal vicesindaco Lodi sulle motivazioni reali per le quali ancora non era stata convocata questa commissione. Mi prendo personalmente l'impegno, o come presidente della commissione bilancio o comunque come capogruppo e componente della commissione sulla ricostruzione, di valutare al più presto per un prossimo incontro, sperando di poterne riuscire a fare uno almeno prima delle festività natalizie. Il voto di Idea Comune per quanto riguarda la delibera in oggetto sarà positivo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la seguente delibera, adottata dalla Giunta con i poteri del Consiglio:
n. 564/13.11.2012: “PRESA D’ATTO ANTICIPAZIONE DELL’INDENNIZZO ASSICURATIVO A SEGUITO DEL SINISTRO APERTO PER I DANNI CAUSATI DAL SISMA DEL 20 E 29 MAGGIO 2012 – ACCETTAZIONE, VARIAZIONE DI BILANCIO E DESTINAZIONE SOMMA”;

visto che l’adozione del suddetto provvedimento è stata effettivamente motivata dall’urgenza;

ritenuto pertanto di provvedere alla ratifica;

visto l’allegato parere favorevole espresso ai sensi dell’art. 49, 1° c., del D.Lgs. 267/2000;

dato atto che sulla delibera che si intende ratificare è stato acquisito il parere del Collegio dei Revisori ai sensi dell’art. 105 del D.Lgs. 25.2.95 n. 77;

accertato l’esito della votazione, espressa in forma palese, che si sostanzia come segue:

| | |
|----------------------|-------------------|
| Consiglieri presenti | n. 15 |
| voti favorevoli | n. 10 |
| voti contrari | n. 0 |
| astenuti | n. 5 (min. cons.) |

DELIBERA

Di ratificare, siccome ratifica a tutti gli effetti, la delibera di Giunta in narrativa dettagliata.

COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
CC N. 541 DEL 28/11/2012

OGGETTO: ESAME PER RATIFICA DELIBERA DI GIUNTA N. 564 DEL 13.11.2012 AVENTE PER OGGETTO: PRESA D'ATTO ANTICIPAZIONE DELL'INDENNIZZO ASSICURATIVO A SEGUITO DEL SINISTRO APERTO PER I DANNI CAUSATI DAL SISMA DEL 20 E 29 MAGGIO 2012 - ACCETTAZIONE, VARIAZIONE DI BILANCIO E DESTINAZIONE SOMMA.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

SI ATTESTA LA REGOLARITA' TECNICA

S. Agostino, li 19/11/2012

Il Responsabile del Servizio
F.to CAMPANINI DANIELA

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

Redatto il presente viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Lodi Roberto F.to Lodi Lodi Lodi

IL SEGRETARIO
F.to Musco Antonino

C E R T I F I C A T O D I P U B B L I C A Z I O N E

Copia della presente deliberazione viene pubblicata dal giorno 19/12/2012 all'albo pretorio.

Addì 19/12/2012

F.to IL MESSO COMUNALE

Per copia conforme all'originale

Li _____

IL CAPO SETTORE AA.GG.

Il sottoscritto Capo Settore AA.GG., visti gli atti d'ufficio:

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'albo pretorio per 15 gg consecutivi dal 19/12/2012 ai sensi dell'art. 124 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.
- E' stata trasmessa in data al CORECO per il controllo di legittimità.

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il

- Non essendo soggetta a controllo, dopo il decimo giorno dall'inizio della pubblicazione (art. 134 c.3 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267);

Addì

F.to IL CAPO SETTORE AA.GG.