



COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

COPIA

**Delibera n. 56
in data 30/09/2013**

V E R B A L E D I D E L I B E R A Z I O N E D E L C O N S I G L I O C O M U N A L E

OGGETTO: VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2013 - 1° ASSESTAMENTO

L'anno DUEMILATREDICI, questo giorno di TRENTA del mese di SETTEMBRE alle ore 20:30 in Sant'Agostino, nella apposita sala delle adunanze, in seguito a determinazione del Sindaco e ad avvisi scritti notificati a ciascun Consigliere nelle forme prescritte, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria - pubblica. Risultano presenti:

TOSELLI FABRIZIO	P	ROSSI RENZA	A
MARVELLI FILIPPO	P	SCIMITARRA OLGA	P
LODI ROBERTO	P	SCHIAVINA MATTEO	P
VERGNANI ILARIA	P	TASSINARI SIMONE	P
GRAZIOLI LORENZO	P	BONORA ANNA	P
PAZI LUCA	P	ANSALONI MAURO	P
LODI LUIGI	P	SANTI MICHELE	A
DIEGOLI ANTONIO	P	FERRIOLI VITTORIO	P
SICILIA TEODORA	P		

Assume la presidenza Toselli Fabrizio quale Sindaco.

Assiste in funzione di Segretario il Dott. Antonino Musco, quale Segretario Comunale.

Il presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità della seduta ai sensi dell'art. 38 del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267 dichiara aperta la seduta.

DIEGOLI ANTONIO – Dal 4 luglio, giorno dell'approvazione del bilancio di previsione ad oggi, si sono susseguite delle variazioni, le cui principali vengono qui elencate. Il quadro riepilogativo tra entrate e uscite è il seguente: entrate correnti per 704.640 euro, spese per 715.640 euro, differenza: 11.000 euro, che vengono ripianati con maggiori proventi da concessioni edilizie.

Per quanto riguarda le voci, le scorriamo un po' e guardiamo per quanto riguarda le entrate abbiamo utilizzato ben 327.881 euro dell'avanzo di gestione, che ammontava a 400.708,72; 230.000 erano già previsti perché era legato all'IMU e altri 96.830 è stato utilizzato per quota libera per un ulteriore dettaglio sempre per quanto riguarda il discorso IMU da parte del governo centrale.

Quindi 327.881 derivano dall'avanzo di amministrazione. 5.000.000 euro è un'attività di recupero quindi l'ufficio tributi ha ripreso l'attività, dopo ovviamente un anno di difficoltà, e i 5.000.000 euro è il risultato. Poi ci sono due voci che riguardano l'imposta municipale, quindi l'IMU in dare e in avere che sono 943.372 che si compensano. 10.000 in meno è una maggiore entrata dell'IMU per quanto riguarda l'esenzione delle seconde case agricole e seconde case invendute per quanto riguarda le nuove abitazioni. 2.351 è praticamente un riconoscimento per quanto riguarda una collaborazione per il controllo e quindi un po' la lotta all'evasione e quindi andare incontro a quello che è stata la volontà del ministro del governo, quindi per segnalazioni effettuate in merito a controlli. 25.000 in meno per quanto riguarda le sanzioni amministrative, per multe fatte per infrazioni; 25.000 perché con la nuova regolamentazione è possibile, pagando subito, avere uno sconto e quindi si è tenuto conto di questo fatto e quindi c'è questa variazione di 25.000 euro.

10.000 per aggiornamento della concessione gas metano; 299.775 per quanto riguarda competenze tecniche per quanto riguarda indennizzi assicurativi; altre voci ma ovviamente queste sono le più rilevanti. Per quanto riguarda invece per far somma 704.640 come si diceva all'inizio.

Per quanto riguarda la spesa corrente abbiamo 15.000 per spese liti e arbitrati, assestamento del bilancio della gestione associata dei servizi sociali GAFSA per 11.116 euro; poi dobbiamo segnalare un risparmio di 20.000 euro per minori incarichi professionali dovuti al fatto che c'è il discorso del terremoto e ricostruzione, è stato assegnato dalla regione del personale per poter far fronte ai lavori pubblici, quindi abbiamo questa economia. Energia scuola media: 20.700; qui c'è una variazione notevole, però è già stato verificato che non è reale questo, però abbiamo dovuto mettere questo ma è già verificato che questa spesa non è reale. Poi maggiori spese per segnaletica stradale per 7.000 euro; 17.000 per interventi di viabilità piano neve e ghiaccio; 21.000 per acquisto servizi e spese illuminazione pubblica; 8.000 per manutenzione sempre sulla viabilità.

Poi abbiamo messo 16.000 euro, prelevati dal fondo di riserva, per equilibrare il bilancio. Queste sono in sintesi per un totale di 704.640 come avevo inizialmente detto. Queste sono le variazioni che sono state effettuate in questo periodo.

SINDACO – omissis (non si sente)

ANSALONI MAURO – Partirei intanto col dire che in premessa, nella delibera viene citata la delibera 48 con una data sbagliata, viene citata la delibera con la data del 4 luglio 2013, io capisco che questo vi darebbe un altro mese di vantaggio rispetto al bilancio che è stato presentato invece il 24 di luglio quindi due mesi fa circa e quindi se si può correggere.

Io fra tutte le cifre che ha citato l'assessore ne ha tralasciate qualcuna sulla quale avevo qualche domanda, e qualche domanda ne ho su alcune tra quelle che lui ha velocemente liquidato, diciamo così, con la sua spiegazione. Io partirei dalla pag. 2 della delibera proprio, non dell'allegato, dove c'è il quadro relativo alle spese per gli incarichi professionali. Ho capito dalla spiegazione dell'assessore che l'ufficio lavori pubblici ha portato la cifra da 33 che era quella del 24 luglio a 13.000 perché, se ho capito bene, ci sono questi 20.000 euro che vengono dalla regione e che sono stati dati come supporto per personale e quindi ci ha consentito di ridurre questa cifra. Mi dica l'assessore se è corretta la mia interpretazione o se ne devo dare un'altra.

A me sarebbe piaciuto sapere, l'ufficio ambiente, con questi 5.000 euro che rimangono invariati di consulenza, cosa ha pensato di fare, e una consulenza di 250 euro per l'asilo mi chiedevo a quale incarico personale fosse diretta in particolare; sempre 5.000 euro per l'ufficio urbanistica, controllo rete gas, non riesco a capire effettivamente a quale incarico possa riferirsi e poi per quanto riguarda il fotovoltaico mi chiedevo cosa è cambiato da luglio, visto che in luglio avevamo 13.500 euro messe come importo come consulenze per questa natura, ed è stato completamente azzerato.

Poi passerei all'allegato, a pag. 2 dell'allegato, dove ci sono descritte alcune cifre di entrata; tra queste vedo con piacere un incremento da 0 a 15.000 euro per l'impianto fotovoltaico delle scuole medie, però mi chiedevo, visto che non l'ho vista nelle variazioni, se la cifra in entrata per l'impianto fotovoltaico a terra invece è rimasta confermata a 322.000 euro.

Passiamo a pag. 3, ho visto che ci sono 15.000 euro per spese per liti e arbitraggi, e qui vorrei qualche delucidazione per sapere che cosa ha portato poi ad avere un indennizzo da dare al privato così elevato, secondo me. Perché se andiamo a incassare 5.000 euro per recupero dell'evasione e poi ne andiamo a spendere 15.000 per le vertenze, forse c'è qualcosa che non funziona al 100%.

Sempre a pag. 3 avrei da 0 a 2.500 euro l'indennizzo per danni causati a terzi e non coperti da assicurazione o in franchigia; anche qui vorrei sapere perché è stata messa questa cifra, se ci sono dei motivi reali per cui ad oggi c'è bisogno di sborsare anche questi.

A pag. 4 invece abbiamo capito bene il discorso dell'incarico professionale straordinario concesso per il Broker, mentre invece vediamo 50.000 euro in più che provengono da donazioni. Ci fa molto piacere che ancora ci sono dei flussi in ingresso, mi chiedevo come si pensa di impiegarli, in modo da avere anche una trasparenza un po' più marcata su quelle che sono state le donazioni da parte dei privati e dei cittadini.

Sempre a pag. 4 arriverei a quel by-pass che ha fatto l'assessore, liquidando velocemente che l'energia elettrica delle scuole medie è stata passata da 5.000 euro, costo dell'energia elettrica a fine luglio, a 25.700 euro come accertamento adesso, parliamo di accertamento, quindi con una variazione di 20.700 euro, e a questo proposito mi sarebbe piaciuto veramente leggere la relazione allegata, che è citata nel riquadro, ma io nella documentazione che ci è stata mandata non l'ho potuta reperire quindi non l'ho potuta leggere. Per questo motivo appunto, non avendo chiaro, perenza così sostanziosa per una scuola che teoricamente doveva essere una scuola che produceva energia, 20.000 euro di energia elettrica in più mi sembrano veramente una sproporzione, considerando anche che ne sono state appunto acquisite dal fotovoltaico, una certa quantità.

Poi passerei al piano neve e ghiaccio, che è passato da 19.822 euro del 24 luglio a 36.000 euro di accertamento di adesso; mi chiedevo che cosa, in questi due mesi estivi, fosse cambiato per determinare la previsione o l'accertamento di una spesa così consistente in più per 17.000 euro.

Sempre in questa pagina abbiamo acquisti e servizi per manutenzione spese diverse illuminazione pubblica e anche qui vediamo un incremento del costo dell'illuminazione pubblica di 21.545 euro, cioè noi nel nostro piccolo andiamo a spendere 201.745 euro di energia elettrica; io mi ricordavo che a CMV era stato dato l'incarico di cambiare tutte le lampadine, tutto un lavoro sul territorio, che doveva portare ad un risparmio, ad un calo del costo di energia elettrica pubblica, e invece da luglio ad adesso abbiamo visto che in realtà abbiamo speso 21.545 euro in più; volevo una piccola spiegazione su questo e perché non funziona il fatto di aver cambiato le luci e tutto il resto.

Pag. 7, dove abbiamo la palestra scuole elementari di Dosso, che è un intervento che approviamo decisamente perché riteniamo che la frazione di Dosso abbia bisogno anche di questa struttura per poter dare un servizio alla nostra cittadinanza di Dosso che è molto cresciuta, ma ci chiedevamo perché a luglio non fosse stato messo un euro, quindi siamo passati da 0 a 120.000 euro di oggi; cosa è cambiato nel frattempo?

E per quanto riguarda la manutenzione straordinaria del campo sportivo di S. Agostino anche qui ci chiediamo quali interventi siano previsti presso questa struttura, perché a luglio non ci fosse neanche un euro e da 0 euro siamo passati a 186.500 euro. Questo era quanto per il momento mi interessava sapere per chiarire bene questa variazione di bilancio.

SINDACO – omissis (non si sente)

GRAZIOLI LORENZO – L'incarico per 5.000 euro dell'ufficio ambiente riguarda uno studio di stabilità dei tigli di S. Agostino; voi sapete che sono alberi molto grandi, che subiscono degli interventi di potatura drastica in passato, e quindi considerato i cambiamenti climatici a cui assistiamo credo sia opportuno rifare uno studio che fa fatto sette anni fa per vedere la stabilità di queste piante.

SINDACO – omissis (non si sente)

ARCH. ELENA MELLONI – E' un incarico che viene affidato a una società di consulenza che si occupa sostanzialmente di contratti relativi a servizi come ad esempio la distribuzione di gas, e la funzione di questi consulenti è monitorare che Enel Rete Gas, che è l'azienda che ha vinto a suo tempo l'appalto di gestione del servizio, ottemperi a tutte le prescrizioni che al tempo erano contenute all'interno del bando. E soprattutto viene monitorato anche che per esempio vengano applicati effettivamente i prezzi offerti in sede di gara per i nuovi allacciamenti e quindi ha funzione anche di tutela verso le utenze, questo controllo che ci fa questa azienda tutti gli anni.

Non è obbligatorio però uscivamo da un'esperienza in cui ventanni di contratto erano stati abbandonati a loro stessi, sono contratti molto complessi e non si trovano all'interno dell'ente né le competenze e neanche le forze per seguire questa gente, anche perché la tariffazione del gas è veramente una roba molto complicata, ci vuole uno che lo sappia fare.

SINDACO – omissis (non si sente)

RAG. ALBERTO PASQUINI – La nostra polizza copre questi danni con una franchigia di 500 euro, sono i danni causati sostanzialmente dalle buche stradali, tanto per essere molto chiari. C'è stata una intensificazione delle buche stradali nell'inverno scorso, soprattutto a causa di via del Cavo, quella che poi è stata chiusa in direzione Bondeno, quindi il sommarsi di tutte quelle piccole buche stradali, e cerchioni, e gomme ecc ecc, quasi tutti in franchigia, perché sono quasi tutti sotto i 500 euro, ci costringono a rimborsare la Compagnia di quello che la Compagnia indennizza ai danneggiati.

FERRIOLI VITTORIO – Buonasera a tutti, nell'elenco che abbiamo adesso ripassato, vorrei tornare un attimo sulla spesa non prevista dell'energia elettrica sulle scuole medie, perché non mi è chiara una cosa: se l'amministrazione ha il compito, penso, di controllare, e accorgersi ad arrivo della fattura che l'impianto di raffrescamento è andato tutta estate, senza soluzione di continuità, mi lascia un po' perplesso; così come mi sembra di aver capito dalle sue parole che l'impianto è un po' complesso quindi va spiegato, e son convinto che vada spiegato perché non è uno dei soliti semplici impianti che si facevano fino a qualche anno fa, quindi chiedo: probabilmente non è stato fatto, mi domando io, nessun tipo di preparazione del personale che doveva poi gestirlo; invece, se il personale è stato preparato, mi domando perché è arrivato a queste conclusioni, anche se il primo anno può essere un anno di rodaggio ma con delle macroscopiche situazioni come queste doveva saltare agli occhi.

SINDACO – omissis (non si sente)

ANSALONI MAURO – Sul fatto di vedere i conti alla fine sono d'accordo col sindaco, nel senso che il conguaglio potrebbe essere anche positivo; ciò non toglie però che un conguaglio anche positivo, anche di 1 euro, anche di 10.000 euro, a fronte comunque di una situazione non governata,

come è stata quella che ha citata lei, dell'impianto che è rimasto acceso per tutti i mesi estivi in tutta la scuola, quindi vuol dire che anche un conguaglio positivo non è soddisfacente sotto il punto di vista della gestione e del controllo, quindi ben venga la possibilità, che secondo me doveva essere nativa nella scuola di un controllo da remoto per vedere quali potessero essere il consumo dell'impianto o comunque il blocco di certe funzioni dell'impianto.

Se da un lato questo mi dispiace che sia accaduto, dall'altro lato però la situazione mi lascia molto più preoccupato da un punto di vista diverso, che non è un punto di vista economico, ovvero nelle scuole dove ci sono impianti tecnologici avanzati o comunque automatizzati come questi, lo abbiamo già detto e l'abbiamo già visto per la scuola elementare nuova di S.Agostino in passato, io ho fatto tre interpellanze credo, alle quali sono state date diverse risposte, parlo di anni fa, e questi impianti tecnologici hanno una manutenzione programmata che deve essere seguita, e deve essere seguita in modo pedissequo, in modo attento, perché ci sono dei filtri che vanno sostituiti, dei filtri che vanno cambiati, ci sono i problemi delle malattie polmonari che possono derivare da legionella, e gli impianti di condizionamento la possono portare, ma ci sono anche più banalmente, anche se per chi ne soffre sicuramente banalmente non lo sono, problematiche respiratorie dovute a quelle che possono essere pollini, allergeni ecc.. Quindi se in questi impianti il piano di manutenzione non viene fatto, non viene seguito in modo corretto, il pericolo, per un'utenza giovane e direi sensibile, non tanto quanto quella dell'asilo certamente ma che comunque abbraccia una categoria di persone abbastanza in crescita e quindi ancora a rischio, può essere notevole. Quindi nell'auspicarmi, sono due cose diverse da un punto di vista economico che della gestione dell'impianto, ma sono cose che sono riconducibili a quello che è il controllo della situazione. Per cui io non so se qui la manutenzione è stata fatta, sarà stata fatta sicuramente, però è un punto di attenzione notevole, ben più di quello dei 5.000 o 10.000 euro che possono essere in più o in meno rispetto a quello che è un bilancio puramente economico della questione.

Per quanto riguarda il piano neve o ghiaccio l'ufficio poteva non essere a conoscenza a luglio di 17.000 che servono in più per affrontare l'inverno; io dico invece che per chiudere il bilancio magari questi 17.000 erano in più allora era meglio tirarli via e li mettiamo dopo, quindi era una questione proprio tecnica di eventuale chiusura del bilancio. Mentre invece non mi è stato assolutamente chiara la spiegazione sulla pubblica illuminazione, sullo scambio tra il cambio dei corpi illuminanti e quello che era la manutenzione, qui non ho capito assolutamente che cosa sia successo. Anche qui va bene, aspettiamo i conti finali, e speriamo, perché noi come opposizione tiriamo la carretta nel senso che vorremmo che le cose andassero in un certo modo, quindi speriamo di sbagliarci noi e che abbia ragione l'amministrazione.

Invece per quanto riguarda l'aumento degli indennizzi per i buchi stradali eccetera, abbiamo avuto un terremoto di mezzo però sicuramente abbiamo delle strade che sono disastrose non solo a causa del terremoto, perché lo erano già prima, e che hanno urgentemente bisogno di manutenzione.

Direi che mi posso fermare e ringraziare.

SINDACO – omissis (non si sente)

TASSINARI SIMONE – Ne approfitto allora a questo punto per invitare il sindaco venerdì alle 17,30 a Ferrara, dove due amministratori importanti del Partito Democratico presenteranno una proposta di revisione del patto di stabilità, e quindi potrebbe essere una buona occasione per aderire ad una proposta che ho studiato insieme a loro; l'ho studiata dopo che loro l'avevamo ovviamente realizzata e mi sembrava che andasse nella direzione che auspicava il sindaco.

In attesa di ricevere i carteggi che avremo piacere di vedere, a supporto del punto che diceva prima il collega Ansaloni, e soprattutto in attesa di conoscere l'eventuale conguaglio di fine anno, Progetto Aperto in questo caso non può approvare queste variazioni, quindi voterà contro.

VERGNANI ILARIA – Il voto di Idea Comune sarà favorevole.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- con delibera del CC n. 48 del 24/7/2013, esecutiva, è stato approvato il Bilancio di Previsione annuale 2013 e relativi allegati, incluso il Bilancio Pluriennale 2013/2015 e la Relazione Previsionale e Programmatica per il triennio 2013/2015;
- con delibera del 19 n. 7 del 30/4/2013 è stato approvato il rendiconto della gestione anno 2012, da cui risulta un avanzo di amministrazione di complessivi € 400.708,72 come di seguito indicato:

TOTALE AVANZO RISULTANTE DAL CONTO	400.708,72
FONDO SVALUTAZIONE CREDITI	70.000,00
QUOTA VINCOLATA PER EXTRAGETTITO IMU	230.000,00
QUOTA UTILIZZABILE	100.708,72
di cui	
DA DESTINARE AD INVESTIMENTI L.10/77	3.878,07
DA DESTINARE AD INVESTIMENTI	0,00
QUOTA LIBERA	96.830,65

Rilevato che a seguito di ricognizione effettuata dal Servizio Finanziario sono state acquisite opportune notizie da parte dei responsabili di servizio/procedimento dalle quali si evidenzia che l'attività gestionale comporta la necessità di ridefinire alcuni stanziamenti di bilancio 2013 al fine di garantirne l'equilibrio, apportando dunque variazioni allo stesso, nei termini previsti dall'art.175 D.Lgs.267/2000, come risulta dall'”**Allegato A**” alla presente deliberazione, dando atto che le operazioni contabili in esse contenuto riguardano in sintesi:

- Applicazione dell'Avanzo di Amministrazione 2012, determinato in sede di Rendiconto 2012, per € 327.881,00 al fine di garantire la restituzione del maggior gettito IMU 2012 richiesto dallo Stato e degli ulteriori tagli effettuati per effetto di stime di incasso effettuate dal MEF ma non corrispondenti ai dati reali. L'applicazione dell'Avanzo è così articolato:
 - € 230.000 proveniente dalla quota accantonata, in sede di Rendiconto della gestione 2012, derivante dall'extra gettito IMU 2012 effettivamente incassato rispetto alla stima del del MEF, da versare allo Stato;
 - € 96.830,65 proveniente dalla quota libera, a compensare l'ulteriore taglio subito da parte del Ministero dell'Interno attribuito ad ulteriore extragettito IMU non realizzato e superiore a quello reale;
 - € 1.050,35 proveniente dal fondo svalutazione crediti, in considerazione delle riscossioni di crediti realizzate in corso d'anno. Tale quota si aggiunge alla precedente per completare la compensazione dell'ulteriore taglio operato dal Ministero dell'Interno.
- Utilizzo di maggiori entrate, senza vincolo di destinazione, non previste in bilancio o che necessitano di adeguamenti degli stanziamenti già deliberati, destinate in parte a compensare minori entrate riscontrate ed in parte a finanziare nuove spese previste;

- Adeguamento, in compensazione, degli stanziamenti di entrata di IMU e trasferimenti statali alla luce della intervenuta esenzione sull'abitazione principale e sui terreni e fabbricati agricoli;
- Storni di fondi di parte corrente: vengono utilizzate disponibilità eccedenti evidenziate su alcuni stanziamenti, nella considerazione che le somme restanti sono sufficienti a fronteggiare le necessità dell'intero esercizio, a beneficio di altre voci di bilancio carenti. In particolare si interviene su consumi energetici, piano neve, illuminazione pubblica, spese legali, segnaletica stradale.
- Variazione in aumento delle poste di entrata e spesa vincolate relative alle donazioni pro-terremoto;
- Sistemazione degli stanziamenti di entrata e spesa necessari a recepire la corresponsione dell'indennizzo assicurativo per i danni causati dal terremoto 2012 al patrimonio comunale. Al proposito si rimanda, per migliore dettaglio, alla delibera adottata dalla Giunta il 24/9 u.s.;
- Variazione in conto capitale: adeguamento in relazione alle maggiori entrate relative ai proventi da concessioni edilizie e sanzioni, destinate per € 11.000 alla manutenzione ordinaria del patrimonio;

Dato atto che l'applicazione dell'avanzo di amministrazione di cui sopra rispetta i vincoli di costituzione e di utilizzo stesso come stabiliti dall'art. 187 del TUEL;

Dato atto che le variazioni apportate alla spesa in conto capitale si riferiscono a poste in attesa di destinazione si ritiene di non apportare al momento modifiche al programma triennale dei lavori pubblici ai sensi dell'art. 128 D.Lgs 163/06;

Considerato che le previsioni di competenza mista derivanti dall'assestamento in corso, e dall'applicazione dell'avanzo di amministrazione consentono il raggiungimento dei saldi obiettivo del patto di stabilità interno;

Considerato che le variazioni apportate al bilancio di previsione con il presente atto consentono il rispetto dei limiti di spesa per quanto riguarda il personale in base alla normativa vigente;

Dato atto che a seguito delle variazioni al bilancio di previsione intercorse il limite massimo di spesa per incarichi di collaborazione, ai sensi dell'art. 46, comma 3 della L.133/2008 e dal vigente regolamento per il conferimento degli incarichi esterni, è così rideterminato:

Limite di spesa per gli incarichi professionali. Art. 3 c. 56 della L. 22/12/2007 n. 244 (Art.3, comma 56 L. 244/2007 come modificato dall'art.6, comma 3, Legge 133/2008) Esclusi incarichi a tecnici per la realizzazione di opere pubbliche (D.Lgs.193/2006)			
Int.	cap.	Servizio	Importo stanziato
101103	324	Direzione generale associazione alto ferrarese	€ 6.760,50
101103	324	Studio di fattibilità per Unione Comuni	€ 6.700,00
101603	370	Ufficio Lavori Pubblici	€ 13.000,00
109503	370	Ufficio ambiente	€ 5.000,00
110103	370	Asio nido	€ 250,00
112103	370	Ufficio Urbanistica - controllo rete Gas	€ 5.000,00
112603	393	Fotovoltaico - incarichi diversi	€ -
201506	370	Urbanistica - Territorio	€ 57.000,00
			€ 93.710,50

Ritenuto, pertanto di procedere ai sensi dell'art. 175 del TUEL alle variazioni relative al I° Assestamento al bilancio di previsione 2013 e relativi allegati contenute nell' "*Allegato A*)" alla presente deliberazione, costituendone parte integrante e sostanziale;

Visti:

- il D.lgs. 18 agosto 2000 n. 267;
- il D.P.R. 31 gennaio 1994 n. 196;
- il vigente Regolamento di contabilità;

Visto il parere del dell'Organo di Revisore in merito alla presente proposta di variazione acquisito in data 30.9.2013 prot.: 13340;

Visto il parere di regolarità tecnica e contabile espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000 dal responsabile del servizio finanziario;

Con il seguente risultato della votazione, resa in forma palese:

Consiglieri presenti: nr. 15
Voti favorevoli: nr. 11
Voti contrari: nr. 4 (min. cons.)
Astenuti: nr. 0

DELIBERA

Per quanto indicato in premessa esposto:

- 1) Di apportare al Bilancio annuale di previsione esercizio finanziario 2013, al Bilancio di Previsione Pluriennale 2013/15 e alla relativa Relazione Previsionale e Programmatica 2013/15, per quanto citato in premessa, le variazioni relative al I° Assestamento al bilancio di previsione 2013, come evidenziate in dettaglio nell'*Allegato A*) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto;
- 2) Di dare atto che le suddette variazioni non alterano l'equilibrio finanziario del bilancio di previsione per l'anno 2013 e pluriennale per gli anni 2013/15;
- 3) Di dare atto altresì che con l'adozione della presente deliberazione vengono salvaguardati gli obiettivi programmatici imposti dalla normativa vigente per quanto concerne il patto di stabilità, rimandando a quanto si evidenzia nella prossima delibera avente ad oggetto

“Salvaguardia equilibri di bilancio e verifica dello stato di attuazione dei programmi – Art. 193 TUEL”, in approvazione nella presente seduta di Consiglio Comunale, le considerazioni in ordine alla cessione di spazi finanziari al fine di ottenere benefici nel prossimo biennio;

- 4) Di dare atto che le variazioni apportate alla spesa in conto capitale si riferiscono a poste in attesa di destinazione si ritiene di non apportare al momento modifiche al programma triennale dei lavori pubblici ai sensi dell'art. 128 D.Lgs 163/06;
- 5) Di trasmettere copia della presente al Tesoriere Comunale, per i successivi adempimenti di competenza;
- 6) di dare atto che sono rispettati i vincoli di utilizzo dell'avanzo di amministrazione come stabilito dall'art. 187 del D.Lgs. 267/2000 e s.m.i.;

Stante l'urgenza, con successiva votazione resa palese per alzata di mano e avente il medesimo esito, la presente deliberazione viene resa immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 267/2000.

COMUNE DI SANT'AGOSTINO

Provincia di Ferrara

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE
CC N. 56 DEL 30/09/2013

OGGETTO: VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2013 - 1° ASSESTAMENTO

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

SI ATTESTA LA REGOLARITA' TECNICA

S. Agostino, li 26/09/2013

Il Responsabile del Servizio
F.to PASQUINI ALBERTO

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE espresso dal responsabile del servizio ai sensi dell'art. 49, 1^ comma, T.U.E.L. – D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

SI ATTESTA LA REGOLARITA' CONTABILE

S. Agostino, li 26/09/2013

Il Responsabile del Servizio
F.to PASQUINI ALBERTO

Redatto il presente viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Toselli Fabrizio

IL SEGRETARIO
F.to Musco Antonino

C E R T I F I C A T O D I P U B B L I C A Z I O N E

Copia della presente deliberazione viene pubblicata dal giorno 12/11/2013 all'albo pretorio.

Addì 12/11/2013

F.to IL MESSO COMUNALE

Per copia conforme all'originale

Lì _____

IL CAPO SETTORE AA.GG.

Il sottoscritto Capo Settore AA.GG., visti gli atti d'ufficio:

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'albo pretorio per 15 gg consecutivi dal 12/11/2013 ai sensi dell'art. 124 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.
- E' stata trasmessa in data al CORECO per il controllo di legittimità.

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il

- Non essendo soggetta a controllo, dopo il decimo giorno dall'inizio della pubblicazione (art. 134 c.3 D.Lgs. 18/8/2000 n. 267);

Addì

F.to IL CAPO SETTORE AA.GG.